Суд Босне и Херцеговине
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 040793 21 U
Sarajevo, 09.11.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Advokatski ured Sanel Nezirić iz Sarajeva, La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-947-9/21 od 24.06.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.11.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj kao u uvodu presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena zbog šutnje uprave ugovornog organa KJKP „Toplane-Sarajevo" d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke pružanja advokatskih usluga, te je odbijen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u kojoj navodi, da je žalbom osporavao postupanje, odnosno ne postupanje ugovornog organa u segmentu ne donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Navodi da je u žalbi jasno ukazao da nema saznanja da li je ugovorni organ izvršio ocjenu ponuda i da li je isti donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i da li je zaključio ugovor sa nekim od ponuđača, a takvo nezakonito postupanje tuženi je ocijenio kao pravilno i zakonito. Ističe da tuženi nije cijenio krucijalni navod iz izjašnjenja ugovornog organa u kojem je isti naveo da je zaprimio sedam ponuda, dok je sam poziv objavljen na dan 15.02.2021. godine. Navodi da je žalbu uputio dana 02.04.2021. godine, odnosno mjesec dana nakon dostavljanja ponude, a do istog dana nije zaprimio bilo kakvu

odluku ugovornog organa, te smatra da je osnovano zahtijevao od ugovornog organa dostavljanje odluke, odnosno od tuženog obavezivanje ugovornog organa da takvu odluku donese i dostavi tužitelju. Smatra da činjenica da će ugovorni organ izbor ponuđača vršiti ako se ukaže potreba za predmetnim uslugama, nije utemeljen na zakonu i podzakonskim aktima u segmentu donošenja odluke o izboru, odnosno ukazivanje potrebe za advokatskim uslugama je irelevantno u odnosu na samu ocjenu ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača. Navodi da sama činjenica da period važenja ponude, odnosno i krajnji datum za dostavljanje ponude do 31.12.2021. godine, ni u kom slučaju ne može biti razlog da ugovorni organ ne donese odluku o izboru, a samim tim apsurdna je situacija da ugovorni organ nabavlja usluge za period tokom 2021. godine, a kao krajnji datum dostavljanja i važenja ponude označava datum 31.12.2021. godine. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa ove upravne stvari proizlazi da je ugovorni organ KJKP „Toplane-Sarajevo" d.o.o. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke pružanja advokatskih usluga, na koji se primjenjuje poseban režim (Aneks II dio B), za koji je poziv za dostavljanje ponuda broj: 03-02-01-713-1-0305/21 objavio dana 15.02.2021. godine. Tužitelj je svoju ponudu predao dana 02.03.2021. godine, te se dana 22.03.2021. godine obratio ugovornom organu sa zahtjevom za dostavu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nakon što je zaprimio odgovor ugovornog organa tužitelj je izjavio žalbu tuženom zbog šutnje uprave, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da ugovorni organ nedonošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije prekršio Zakon o javnim nabavkama.

Po ocjeni ovog vijeća osporena odluka tuženog je donesena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama).

Nadalje, Aneksom II dio B Zakona o javnim nabavkama su propisana lista usluga koje su vezane za postupke javnih nabavki koji za predmet javne nabavke ima usluge koje se dodjeljuju u skladu sa članom 8. Zakona, te je između ostalog pod tačkom 5. propisane i pravne usluge. Odredbom člana 8. stav 1. ZJN propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ovog zakona, primjenjuju odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti. Stavom 2. citiranog člana propisano je da postupak dodjele ugovora iz stava (1) ovog člana bit će uređen pravilnikom koji donosi Vijeće ministara BiH. Članom 10. stav 1. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 66/16) propisano je da ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjereno, stavom 2. istog člana propisano je da ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi, ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda.

Stoga neosnovano tužitelj ukazuje da je pogrešan zaključak tuženog da ugovorni organ je bio u obavezi sačiniti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ je u Pozivu za dostavljanje ponuda za pružanje advokatskih usluga, broj: 03-02-01-713-1-0305/21 od 15.02.2021. godine, u tački f) kao kriterij za odabir ponude u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama, naveo: shodno članu 10. stav 2. Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ će, u periodu iskazane potrebe za ovom vrstom usluga, izbor za konkretnu uslugu između prijavljenih ponuđača vršiti na osnovu stvarnih potreba, cijeneći pri tom, u svakom pojedinačnom slučaju, specifičnost, kompleksnost i vrijednost sudskih sporova, uvažavajući i pravnu oblast u koju je svrstana usluga koja je predmet nabavke. Tačkom j) citiranog Poziva je kao period važenja ponude naveden 31.12.2021. godine, a tačkom n) je propisano da će se ugovori zaključivati jednokratno, po potrebi u periodu do 31.12.2021. godine.

Kako se u konkretnom slučaju radi o javnoj nabavci na koju se primjenjuje poseban režim, tj. određene posebne procedure, a koje je ugovorni organ u cijelosti ispoštovao, te kako je odredbom člana 74. stav 2. ZJN propisano da u slučaju dodjele ugovora iz člana 8. ovog zakona i zaključenih okvirnih sporazuma, ugovorni organ objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine, i to najkasnije 30 dana od isteka kalendarske godine, to je pravilan zaključak tuženog da ugovorni organ nije postupio suprotno ZJN ne donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje, kako to pravilno ukazuje osporenim rješenje tuženi u slučaju kada se primjenjuje odredba člana 70. stav 1. ZJN istom je propisano, da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke u roku koji je određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom periodu roka

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

važenja ponuda, u skladu s članom 60. stav 2. ovog zakona. Kako je rok važenja ponude u konkretnom postupku javne nabavke 31.12.2021. godine (tačka j. poziva), to proizilazi da po članu 70.ZJN, isti nije protekao.

Također Vijeće kao pravilne nalazi navode tuženog koji se odnose na ranije odluke istoga, u kojima se radi o drugačijim činjeničnim situacijama nego što je to predmetna, jer su donijete odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno dodijeljen je ugovor, a što nije činjenica nesporno u konkretnom predmetu javne nabavke.

Dakle, u konkretnom slučaju se radi o javnoj nabavci na koju se primjenjuje poseban režim, tj. određene procedure i na ovaj postupak prioritet u primjeni imaju odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 66/16), a ne Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Odredbom člana 8. stav 2. ZJN propisano je da će postupak dodjele ugovora iz stava 1. ovog člana biti uređen pravilnikom koji donosi Vijeće ministara BiH. Nadalje, odredbom člana 10. stav 1. citiranog Pravilnika je propisano da ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjereno, dok stav 2. propisuje da ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge, u skladu sa zahtjevima iz poziva za dostavu ponuda, ukoliko se ponuda zasniva na utvrđenoj tarifi. Stoga se ne može govori o tzv. administrativnoj šutnji ugovornog organa kao prvostepenog organa jer rok za donošenje odluke koju zahtjeva tužitelj tj. o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nije protekao.

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud nalazi da su prigovori tužbe neosnovani, da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, pa je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321